

vonnis

RECHTBANK ROTTERDAM

Team Handel

zaaknummer / rolnummer: C/10/428390 / KG ZA 13-684

Vonnis in kort geding van 2 augustus 2013

in de zaak van

de stichting

STICHTING BUREAU JEUGDZORG STADSREGIO ROTTERDAM,

gevestigd te Rotterdam,

eiseres,

advocaat mr. U. Altintas-Gümüs te Rotterdam,

tegen

1. **Jeroen Lieven DE KREEK,**

wonende te Amsterdam,

gedaagde,

verschenen in persoon,

2. [REDACTED]

wonende te Rotterdam,

gedaagde,

advocaat mr. R.W. de Gruijl te Rotterdam.

Eiseres zal hierna BJZ worden genoemd. Gedaagden zullen hierna De Kreek en [REDACTED] worden genoemd.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding d.d. 11 juli 2013 en de door BJZ overgelegde producties;
- een gewaarmerkt afschrift van de beschikking van de rechtbank Rotterdam, waarbij het wrakingsverzoek van De Kreek tegen de voorzieningenrechter is afgewezen;
- de door [REDACTED] overgelegde producties;
- de mondelinge behandeling d.d. 23 juli 2013;
- de pleitnota van De Kreek, met producties.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

In dit kort geding merkt de voorzieningenrechter de volgende - voor de onderhavige beoordeling van belang zijnde - feiten als tussen partijen vaststaand aan.

2.1. [REDACTED] is de biologische vader van een dochter, geboren op 22 april 2012. Deze dochter is op verzoek van BJZ door de rechtbank Rotterdam ondertoezichtgesteld en uithuisgeplaatst tot, thans, 7 september 2013. Als gezinsvoogd is aangewezen mevrouw Desiree M. [REDACTED] werkzaam bij BJZ.

2.2. De Kreek treedt, onder andere, op als adviseur van [REDACTED]

2.3. De Kreek is domeinnaamhouder van de website www.goedenieuws.nl. Deze website is gekoppeld aan het twitteraccount 'GoedeNieuwsNL'. Op deze website is sinds 17 juni 2013 het volgende artikel geplaatst:

"GEZINSVOOGD DESIREE M.

by onze verslaggever - last modified 17-06-2013 11:45

Opgeslagen onder: [Jeugdzorg](#)

Gezinsvoogden zijn publieke personen. Zij werken voor de openbare orde. Zij manifesteren zich als beschermengelen van minderjarigen. Wanneer de gezinsvoogd in beeld is moet iedereen daarnaar luisteren want die is deskundig en weet wanneer kinderen uit huis geplaatst moeten worden.

Desiree M. is gezinsvoogd. Ze wordt ook de "heks van jeugdzorg" genoemd. Vader L. S. te R. van meisje A.E.W. te R. ligt op ramkoers met jeugdzorg omdat het zijn baby gegijzeld houdt en misbruikt, mishandelt en verwaarloost, en Desiree M. liegt zich een slag in de rondte met gesloten deuren voor de marginaal toetsende rechtbank.

De rechtbank te R. toetst besloten alleen of Desiree M. de uithuisplaatsing noodzakelijk vindt.

Wanneer dat het geval is levert het de stempels en handtekeningen voor de valse machtiging tot gijzeling van kinderen waar ook in R. en omstreken. De casemanager van [LoketBJZ](#) zat er met de neus bovenop toen de baby gegijzeld werd. Hij had harde afspraken gemaakt met jeugdzorg over de zorg van [meisje A. te R.](#) Dat die zorg en de controle daarop aan de reguliere huisarts overgelaten wordt en dat jeugdzorg het belagen van ouders verder zou laten. Ouders en huisarts kwamen de afspraken na. Binnen tien dagen frustreerde de crisismanager van jeugdzorg de verdere nakoming en escaleerde het op weg naar de spoed-uhp opdat Desiree M. met het kind verder aan de haal kan. De redelijke vermoedens zijn dat de baby vrijwel direct na de UHP misbruik en/of mishandelt en/of verwaarloosd is. Het overstrekt zich eerst ná de UHP en trilt eerst ná de UHP met de handen bij vreemden. Desiree M. weet hoe De casemanager van LoketBJZ over haar denkt. Zij weet ook dat politie en justitie tegen haar en de collega's worden opgezet om aan te houden en voor te geleiden en te vervolgen in verband met deelnemen aan een criminele organisatie en bedrijfsmatige kinderhandel. Er zijn ook omstandigheden waarbij jeugdzorg kennelijk opzettelijk bijdraagt aan de dood van minderjarigen, en er zijn omstandigheden waarbij medewerkers van jeugdzorg deelnemen aan genocide. Jeugdzorg is terrorisme gerelateerd omdat het mede uit de brein van André Rouvoet komt.

Het beeld wat Micha Kat van Klokkenuidersonline over oud top-ambtenaar Joris Demmink levert, dat het een pedofiel is die veelvoudig de fout ingaat, wordt bevestigd door diepliggende pedoseksuele criminaliteit van de leden van Jeugdzorg Nederland. Als Secretaris Generaal van het ministerie van justitie is Joris Demmink vanzelfsprekend beleid bepalend geweest. Er kan makkelijk over jeugdzorg gedacht worden als een club pedofielen of mensen met een ver gaande vorm van Munchausen by Proxy. Het zijn stuk voor stuk zieke lui zonder inleveringsvermogen en een kennelijke lust naar

corruptie. De rechtens ruzie die zij over zichzelf afroepen heeft zich niet eerder vertoont in Nederland. Steeds weer wordt de burgerarrestatie van Desiree M. afgehouden om het bevoegd gezag de kans te bieden de criminele in de jeugdzorg te tuchten.

Zelden is de casemanager van LoketBJZ mensen tegen gekomen die zo hardleers zijn als de medewerkers van de Bureaus Jeugdzorg en de Raad voor de Kinderbescherming. Lieden die voor zichzelf bloed aan de paal uitlokken en bot schandpalen op internet. Vader L. S. te R. is het meer dan zat en plaatst zijn gesprekken met Desiree M. op Internet. De casemanager van LoketBJZ kan bevestigen dat de vrouw "te liederlijk schofterig bezig is". De casemanager van LoketBJZ doet de hele leven juridische bijstand. Vooral in de eerste lijn.

Nu ook bij vader L. S. te R. Niks was er aan de hand met ouders of kind. Dat is door iedereen bevestigd. Talloze deskundigen hebben zich over ouders en kind uitgelaten dat alles goed was en positief uit zag. Ouders waren liefdevol met het kind. Gingen er normaal mee om. Hun holisme en natuurgeneeskundige zienswijze gingen niet zo ver dat dit het kind benadeelde. Het staat allemaal letterlijk in de rapporten de Desiree M. samenstelt. Vader doet aan permacultuur. Moeder gaat naar de kerk. Niet opvallende mensen die normaal doen. Er was niks aan de hand met ouders of kind. De geboorte was perfect verlopen, binnen een poep en een zucht bij ouders die het kind vreugdevol ontvingen. Bewust gemaakt. Uit romantische liefde. De baby is een halfbloedje. De smetstrepen in de schaamstreek zijn haar eerst ná de UHP geleverd.

Toch wil Desiree M. het kind niet teruggeven aan haar ouders. Ze wil het houden voor surrogaatouders die van opvangen van kinderen op kosten van de staat beroep, bedrijf of gewoonte maken. Een UHP is om kinderen voor geld en/of rauwe pedoseksuele duurzaam onder de hoede van derden te plaatsen. Wat opvalt bij jeugdzorg is dat het steeds zicht wilde op de baby. De wil tot zicht en natuurlijk veronderstelde zorgen rechtmatige het binnendringen van de jeugdzorg en raadsmedewerkers bij ouders. De baby is steeds mooi genoemd. Vooral dat het mooi roze was is relevant gevonden om te noteren in het dossier. Alsof het vlees gekeurd werd voor de pedoseksuele organisatie die jeugdzorg blijkt te zijn. Mensen die opgesloten hebben gezeten bij de William Schrikker Groep verklaren aan LoketBJZ dat kinderen voor het oog van de bewakingscamera verkracht worden en dat niemand van de leiding iets doet. Ook het rapport van de Commissie Samson noodzaakt tot onmiddellijk strafrechtelijk optreden tegen jeugdzorg, meer in het bijzonder omdat de medewerkers willens en wetens niet aan waarheidsvinding doen terwijl de wet dat wel eist van de ambtenaren. Het Gerechtshof noemt de strafklacht tegen Desiree M. persoonlijk een zware zaak. De casemanager van LoketBJZ heeft het er druk mee."

2.4. Bij brief d.d. 18 juni 2013 heeft de heer R.E.J.M. Meuwissen, algemeen directeur van BJZ, De Kreek gesommeerd het artikel uiterlijk 21 juni 2013 van de website www.goedenieuws.nl te verwijderen en verwijderd te houden.

2.5. ████████ is beheerder van de twitteraccount 'SuperVader'.

2.6. Bij brief d.d. 18 juni 2013 heeft de heer Meuwissen ████████ gesommeerd uiterlijk 21 juni 2013 alle negatieve uitlatingen over (de medewerkers van) BJZ, de geluidsopnames van telefoongesprekken met de gezinsvoogd en de foto van de gezinsvoogd van de twitteraccount 'SuperVader' te verwijderen en verwijderd te houden.

2.7. ████████ heeft op enig moment op de navolgende vindplaatsen www.youtube.com/watch?v=VGVSEICG140, www.youtube.com/watch?v=Gdsz3jAwwiY, www.youtube.com/watch?v=skfYtWbdtM en www.youtube.com/watch?v=-34I51LEnuo,

filmpjes geplaatst inhoudende geluidsopnames van telefoongesprekken tussen [REDACTED] en medewerkers van BJZ.

2.8. Op de website www.jeugdzorgmaffia.wordpress.com zijn verwijzingen naar tweets van de twitteraccount 'SuperVader' en naar de hiervoor onder 2.7 genoemde filmpjes opgenomen.

3. Het geschil

3.1. BJZ vordert - samengevat - bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

- De Kreek te veroordelen om binnen 24 uur na betekening van het in deze te wijzen vonnis ervoor te zorgen dat het artikel van 17 juni 2013 met de titel "Gezinsvoogd Desiree M." achter de domeinnaam www.goedenieuws.nl en (eventuele) verwijzingen daarnaar op het daaraan gekoppelde twitteraccount "GoedeNieuwsNL" te verwijderen van internet en deze verwijderd te houden, behoudens de hierna te noemen rectificatie;
- [REDACTED] te veroordelen om binnen 24 uur na betekening van het in deze te wijzen vonnis ervoor zorg te dragen dat alle beledigende en onnodig grievende tweets, elke verwijzing naar of vermelding van BJZ en haar bestuurders en werknemers, daaronder begrepen beeld- en filmmateriaal, op het twitteraccount 'SuperVader' te verwijderen van internet en verwijderd te houden, behoudens de hierna te noemen rectificatie;
- De Kreek en [REDACTED] te veroordelen om binnen 24 uur na betekening van het in deze te wijzen vonnis ervoor zorg te dragen dat alle verwijzingen op de website www.jeugdzorgmaffia.wordpress.com naar beledigende en onnodig grievende tweets op het twitteraccount 'SuperVader', geplaatste filmpjes van geluidsopnames en beeldmateriaal, zoals opgesomd in randnummer 4.2 van de dagvaarding, van de medewerkers van BJZ van internet worden verwijderd en verwijderd zullen blijven;
- [REDACTED] te veroordelen om binnen 24 uur na betekening van het in deze te wijzen vonnis de inhoud van:
<http://www.youtube.com/watch?v=VGVSEICG140>,
<http://www.youtube.com/watch?v=Gdsz3jAWWiY>,
<http://www.youtube.com/watch?v=skfYtWbdtM>,
<http://www.youtube.com/watch?v=-34151LEnuo> van internet te (laten) verwijderen en verwijderd te houden;
- De Kreek en [REDACTED] te verbieden zich na betekening van het in deze te wijzen vonnis, publiekelijk in welke vorm of hoedanigheid dan ook, in beledigende of onnodig grievende zin uit te laten over BJZ en haar bestuurders en medewerkers;
- De Kreek te veroordelen om op de eerste pagina van de website www.goedenieuws.nl en het daaraan gekoppelde twitteraccount "GoedeNieuwsNL" de navolgende, goed leesbare, tekst te plaatsen en gedurende drie maanden geplaatst te houden:
"Bij vonnis van de voorzieningenrechter van de Rechtbank Rotterdam is ondergetekende veroordeeld tot het plaatsen van deze rectificatie. Ten onrechte heb ik Stichting Bureau Jeugdzorg Stadsregio Rotterdam, alsmede de betrokken gezinsvoogd D. M. [REDACTED] in diskrediet gebracht door onrechtmatige uitlatingen mijnerzijds";
- [REDACTED] te veroordelen om op de eerste pagina van het twitteraccount 'SuperVader', de navolgende, goed leesbare, tekst te plaatsen en gedurende drie maanden geplaatst te houden:
"Bij vonnis van de voorzieningenrechter van de Rechtbank Rotterdam is ondergetekende veroordeeld tot het plaatsen van deze rectificatie. Ten onrechte heb ik Stichting Bureau Jeugdzorg Stadsregio Rotterdam, alsmede de betrokken gezinsvoogd D. M. [REDACTED] en

A. S. [REDACTED] en R. Meuwissen, in diskrediet gebracht door onrechtmatige uitlatingen mijnerzijds":

- De Kreek en [REDACTED] te veroordelen tot betaling van een dwangsom van € 1.000,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij in gebreke blijven om te voldoen aan het in deze te wijzen vonnis;
- De Kreek en [REDACTED] te veroordelen tot betaling van de kosten van het geding.

3.2. Kreek en [REDACTED] voeren verweer en concluderen ieder tot afwijzing van de vordering.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

bevoegdheid

4.1. De Kreek heeft als meest verstrekkende verweer aangevoerd dat de voorzieningenrechter te Rotterdam niet bevoegd is, nu ingevolge artikel 99 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) slechts de voorzieningenrechter te Amsterdam, de woonplaats van De Kreek, bevoegd is.

De voorzieningenrechter verwerpt dit verweer. Nu [REDACTED] woonplaats heeft in Rotterdam is de voorzieningenrechter relatief bevoegd ten aanzien van deze gedaagde. Ingevolge artikel 107 Rv is een rechter die ten aanzien van een van de gezamenlijk in het geding betrokken gedaagden bevoegd is ook ten aanzien van de overige gedaagden bevoegd, mits tussen de vordering tegen de onderscheiden gedaagden een zodanige samenhang bestaat, dat redenen van doelmatigheid een gezamenlijke behandeling rechtvaardigen. De Kreek stelt dat artikel 107 Rv niet van toepassing is, omdat hij en [REDACTED] ieder zelfstandig handelen. De voorzieningenrechter volgt De Kreek hierin niet. Weliswaar zijn tegen De Kreek en [REDACTED] aparte vorderingen ingesteld, maar de vorderingen vloeien allen voort uit het achterliggende geschil over de ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing van de dochter van [REDACTED] en de rol daarbij van BJZ, in welk kader [REDACTED] en De Kreek samen optrekken, althans [REDACTED] wordt ondersteund door De Kreek.

4.2. De Kreek heeft voorts aangevoerd dat de voorzieningenrechter onbevoegd is van de vordering kennis te nemen omdat het geschil van strafrechtelijke en niet van civielrechtelijke aard is. Het betreft een geschil van strafrechtelijke aard, omdat BJZ strafrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld in de wijze waarop zij met de dochter van [REDACTED] is omgegaan, aldus De Kreek.

Ook dit verweer verwerpt de voorzieningenrechter. De vorderingen van BJZ zijn gegrond op een onrechtmatige daad. Daarmee is sprake van een civielrechtelijk geschil waarvan de voorzieningenrechter bevoegd is kennis te nemen.

spoedeisend belang

4.3. De Kreek betwist dat sprake is van spoedeisend belang bij de vordering. Daartoe voert hij aan dat nader feitenonderzoek nodig is om de juistheid van de beweringen van De Kreek vast te stellen.

[REDACTED] betwist eveneens dat sprake is van spoedeisend belang bij de vordering. Hij voert daartoe aan dat de bedoelde filmpjes op www.youtube.com thans zijn verwijderd en dat het twitteraccount 'SuperVader' en de website www.jeugdverzorgingmaffia.wordpress.com zijn afgeschermd en aldus niet openbaar toegankelijk.

4.4. De voorzieningenrechter is van oordeel dat een spoedeisend belang aanwezig is. In het algemeen leveren vorderingen die zich richten op recent gedane vermeend onrechtmatige uitlatingen en publicaties jegens een bepaalde persoon of instelling aan die persoon of instelling die daartegen wil opkomen naar hun aard een spoedeisend belang op. Het is aan degene die de uitlatingen doet om de juistheid daarvan zo nodig te onderbouwen. De vraag of de in geschil zijnde uitlatingen en publicaties nog op het internet openbaar toegankelijk zijn en of een inhoudelijk onderzoek naar de achtergronden van de uitlatingen en/of publicaties nodig is, vergt een inhoudelijke toetsing van het geschil. Derhalve kan dit verweer niet leiden tot niet-ontvankelijkverklaring van BJZ.

toetsingskader

4.5. Toewijzing van de vorderingen van BJZ zou in beginsel een beperking inhouden van het in artikel 10 lid 1 EVRM neergelegde grondrecht van De Kreek en [REDACTED] op vrijheid van meningsuiting. Een dergelijk recht kan slechts worden beperkt indien dit bij de wet is voorzien en noodzakelijk is in een democratische samenleving, bijvoorbeeld ter bescherming van de goede naam en de rechten van anderen (artikel 10 lid 2 EVRM). Van een beperking die bij wet is voorzien is sprake, wanneer de uitlatingen van De Kreek en/of [REDACTED] onrechtmatig zijn in de zin van artikel 6:162 Burgerlijk Wetboek (BW).

4.6. Voor het antwoord op de vraag welk recht - het recht van De Kreek en [REDACTED] op vrije meningsuiting of het recht van BJZ op bescherming van haar eer en goede naam - in het onderhavige geval het zwaarste weegt, moeten de wederzijdse belangen van partijen worden afgewogen. Hierbij staan twee, ieder voor zich hoogwaardige, maatschappelijke belangen tegenover elkaar: aan de ene kant het belang van BJZ dat zij niet door openbare uitlatingen wordt blootgesteld aan lichtvaardige beschuldigingen; aan de andere kant het belang van De Kreek en [REDACTED] dat zij zich in het openbaar kritisch en waarschuwend mogen uitlaten over om eventuele misstanden die de samenleving raken.

4.7. Welk van deze belangen in een gegeven geval de doorslag behoort te geven, hangt af van de in onderling verband te beschouwen omstandigheden, waaronder de aard van de gedane uitlatingen en de ernst van de te verwachten gevolgen voor degene op wie die uitlatingen betrekking hebben, de ernst - gezien vanuit het algemeen belang - van de misstand welke de uitlatingen aan de kaak beogen te stellen en de mate waarin ten tijde van de uitlatingen deze steun vonden in het toen beschikbare feitenmateriaal.

twitteraccount 'SuperVader'

4.8. Onbetwist is dat [REDACTED] het twitteraccount 'SuperVader' inmiddels heeft afgeschermd. Dat heeft tot gevolg dat deze twitteraccount slechts voor, door [REDACTED] gescreende en toegelaten, volgers toegankelijk is en voorts dat deze volgers niet kunnen retweeten. Daarmee zijn de uitlatingen die [REDACTED] met deze twitteraccount doet niet meer openbaar toegankelijk.

Daarbij komt dat BJZ voorshands onvoldoende heeft onderbouwd welke tweets door de account 'SuperVader' BJZ zij precies onrechtmatig acht. Weliswaar heeft BJZ een uittreksel van een deel de tweets door de account 'SuperVader' als productie overgelegd, maar ter terechtzitting heeft BJZ vervolgens andere tweets genoemd, die naar het zich laat aanzien niet zijn overgelegd. Bovendien ontbreekt een duidelijke toelichting daarop met betrekking tot het onrechtmatige karakter van de verschillende tweets.

Tenslotte heeft te gelden dat niet iedere beledigende uitlating ook per se onrechtmatig is.

Dit leidt ertoe dat dit onderdeel van de vordering zal worden afgewezen. Dat geldt ook voor het treffen van een voorziening voor de toekomst, nu daarvoor onvoldoende is gesteld en onderbouwd.

website www.jeugdzorgmaffia.wordpress.com

4.9. In het kader van dit kort geding is niet duidelijk geworden wie op dit moment de domeinnaamhouder van de website www.jeugdzorgmaffia.wordpress.com is. De Kreek noch [REDACTED] heeft erkend de domeinnaamhouder van deze website te zijn. BJZ heeft ook onvoldoende onderbouwd dat de De Kreek en/of [REDACTED] domeinnaamhouder van deze website is. Wat daar ook verder van zij, in ieder geval kan als onweersproken worden aangenomen dat deze website thans is afgeschermd, zodat eventuele uitlatingen op deze website meer openbaar toegankelijk zijn. Dit leidt ertoe dat dit deel van de vordering zal worden afgewezen.

You Tubefilmpjes

4.10. [REDACTED] heeft onweersproken gesteld dat hij al voor het uitbrengen van de dagvaarding de onder 2.7 bedoelde filmpjes op de site www.youtube.com heeft verwijderd. Nu daarmee geen sprake meer is van openbare uitlatingen, heeft BJZ geen belang meer bij haar vordering tot verwijdering daarvan door [REDACTED]. Gelet echter op het feit dat dergelijke filmpjes gemakkelijk weer terug te plaatsen zijn op www.youtube.com, althans soortgelijke websites, zal de vordering tot het verwijderd houden van deze filmpjes zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom worden toegewezen. Deze dwangsom zal worden beperkt en gemaximeerd als hierna vermeld.

verbod op grievend uitlaten

4.11. Gelet op het voorgaande is er thans onvoldoende grond [REDACTED] te verbieden zich na betekening van dit vonnis, publiekelijk in welke vorm of hoedanigheid dan ook, op beledigende of onnodig grievende zin uit te laten over BJZ en haar bestuurders en medewerkers. Daarbij heeft de voorzieningenrechter in aanmerking genomen dat de gevraagde voorziening zo ruim is geformuleerd dat onvoldoende duidelijk is waar BJZ op doelt en voorts niet iedere beoogde uitlating onrechtmatig is.

rectificatie op twitteraccount

4.12. [REDACTED] heeft aangevoerd dat nu het twitteraccount 'SuperVader' is afgeschermd en bij het oproepen van dit twitteraccount geen (bewerkbare) webpagina meer verschijnt, zodat het plaatsen van een rectificatie op een publiek toegankelijke internetpagina niet mogelijk is. BJZ heeft in reactie op dit verweer niet aangegeven hoe de plaatsing van een rectificatie zou dienen te geschieden. De voorzieningenrechter acht daarmee aannemelijk dat de plaatsing een dergelijke rectificatie niet mogelijk is. Nu rectificaties enkel van nut zijn indien zij in het openbaar en in beginsel via hetzelfde medium geschieden, zal dit deel van de vordering bij gebrek aan uitvoerbaarheid worden afgewezen.

artikel op www.goedenieuws.nl

4.13. Voldoende aannemelijk is dat het artikel Gezinsvoogd Desiree M. op de website www.goedenieuws.nl, zowel vanwege de daarin geformuleerde beschuldigingen als vanwege suggesties van gepleegde strafbare feiten, schadelijk is voor (de goede naam van) BJZ en van de betrokken gezinsvoogd.

4.14. BJZ heeft de juistheid van de beweringen bestreden. De Kreek heeft daartegenover geen feiten en omstandigheden gesteld die aantonen of op zijn minst aannemelijk maken dat BJZ of de betrokken gezinsvoogd de gestelde strafbare feiten hebben begaan. Ter onderbouwing van deze stelling verwijst De Kreek slechts naar enkele algemene onderzoeken en publicaties die niet het handelen van BJZ en de betrokken gezinsvoogd tot onderwerp hebben. Bij dit oordeel wordt tot uitgangspunt genomen dat de ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing van de dochter van [REDACTED] als rechtmatig heeft te gelden, nu deze maatregelen berusten op beschikkingen van de rechtbank. De Kreek heeft voorts betoogd dat uit het bedoelde artikel niet blijkt dat het over Desiree M. [REDACTED] gaat, nu deze betrokkene enkel met voornaam en geïnitialeerde achternaam is aangeduid. De voorzieningenrechter volgt De Kreek hierin niet. Gelet op de specifieke context waarin de verkorte naam gebruikt wordt, kan redelijk eenvoudig achterhaald worden wie met Desiree M. bedoeld wordt.

4.15. Het voorgaande betekent dat De Kreek op straffe van verbeurte van een dwangsom zal worden veroordeeld het artikel met de titel Gezinsvoogd Desiree M. van de website www.goedenieuws.nl en de daaraan gekoppelde twitteraccount 'GoedeNieuwsNL' te verwijderen en verwijderd te houden.

4.16. Ook de gevorderde rectificatie zal worden toegewezen, zij het met de hierna te melden tekst. Een termijn, zoals gevorderd, van drie maanden om de rectificatie op de openingspagina te plaatsen, komt daarbij redelijk voor. Zodoende kunnen ook personen die niet dagelijks deze websites bezoeken kennis nemen van de rectificatie en de onrechtmatigheid van de artikelen over BJZ.

4.17. De gevorderde dwangsommen zullen worden beperkt en gemaximeerd als na te melden.

verbod op grievend uitlaten

4.18. Het gevorderde verbod voor De Kreek zich na betekening van dit vonnis, publiekelijk in welke vorm of hoedanigheid dan ook, op beledigende of onnodig grievende zin uit te laten over BJZ en haar bestuurders en medewerkers zal om dezelfde redenen als hiervoor onder 4.11 geformuleerd worden afgewezen.

4.19. De Kreek en [REDACTED] zullen als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van BJZ worden begroot op:

- dagvaarding	EUR	94,79
- griffierecht		575,00
- salaris advocaat		<u>816,00</u>
Totaal	EUR	1.485,79

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. veroordeelt [REDACTED] om na de betekening van dit vonnis de inhoud van:
<http://www.youtube.com/watch?v=VGVSEICG140>,
<http://www.youtube.com/watch?v=Gdsz3jAwwiY>,
<http://www.youtube.com/watch?v=skfYtWbdtM>,

<http://www.youtube.com/watch?v=-34151LEnuo>
van het internet verwijderd te houden totdat daarover in een eventueel te voeren
bodempcedure ander mocht worden beslist;

5.2. bepaalt dat [REDACTED] voor iedere dag of gedeelte daarvan dat hij in strijd
handelt met het onder 5.1 bepaalde, aan BJZ een dwangsom verbeurt van EUR 500,00, tot
een maximum van EUR 10.000,00;

5.3. veroordeelt De Kreek om binnen 24 uur na de betekening van dit vonnis het
artikel op de websites <http://www.goedenieuws.nl> met de titel 'Gezinsvoogd Desiree M.',
en eventuele verwijzingen daarnaar op de aan voornoemde website gekoppelde
twitteraccount 'GoedeNieuwsNL' te verwijderen en verwijderd te houden;

5.4. beveelt De Kreek om binnen 24 uur na de betekening van dit vonnis voor
een termijn van 3 maanden op de openingspagina van de website
<http://www.goedenieuws.nl> een rectificatie te plaatsen met de volgende inhoud, in een
lettertype in grootte gelijk aan de hoofdletters in de kop van het door De Kreek op 17 juni
2013 op de voornoemde website geplaatste artikel "Gezinsvoogd Desiree M.", met dien
verstande dat het bericht zo dient te worden geplaatst dat het direct zichtbaar is wanneer de
openingspagina van de website wordt opgeroepen en zonder dat daar enig commentaar
wordt bijgevoegd:

"Rectificatie

*Op deze website is een artikel geplaatst waarvan de strekking is dat mevrouw Desiree
M. [REDACTED] in de uitoefening van haar taak als gezinsvoogd onjuist zou hebben
gehandeld. De voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam heeft geoordeeld dat deze
beschuldigingen geen steun vinden in de feiten en dat ik daarom met de openbaarmaking
van dit artikel onrechtmatig jegens Stichting Bureau Jeugdzorg Stadsregio Rotterdam heb
gehandeld. De voorzieningenrechter heeft mij veroordeeld tot het plaatsen van deze
rectificatie.*

J.L. De Kreek"

5.5. bepaalt dat De Kreek voor iedere dag of gedeelte daarvan dat hij in strijd
handelt met het onder 5.3 en 5.4 bepaalde, aan BJZ een dwangsom verbeurt van
EUR 500,00, tot een maximum van EUR 30.000,00;

5.6. veroordeelt De Kreek en [REDACTED] in de proceskosten, aan de zijde van BJZ tot op
heden begroot op EUR 1.485,79;

5.7. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.8. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. P. de Bruin en in het openbaar uitgesproken op
2 augustus 2013.

